



Päiväys
25.6.2024

Diaarinumero
54/03.04.04.04.19/2023

JULKINEN KUULUTUS

Vaasan hallinto-oikeuden päätös ympäristönsuojelulain mukaisessa valitusasiassa

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

25.6.2024

Päätöksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisemisajankohdasta.

Päätöksen tiedoksisaantipäivä on **2.7.2024**.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 25.6.2024 nro 860/2024, valitus ympäristölupa-asiassa, kiertotalousalueen ympäristölupa, Orimattila

Luvan hakija

Gles Kierrätys Oy

Kuulutuksen ja päätösasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja päätösasiakirja pidetään nähtävillä **25.6.2024 – 1.8.2024**

Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa:

<https://oikeus.fi/hallinto-oikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallinto-oikeudenkuulutukset/paatoskuulutukset.html>

Muutoksenhakuohjeet

Ohjeet valituksen tekemiseen löytyvät kuulutetun päätöksen muutoksenhakua koskevasta osasta sekä siihen liitetystä valitusosoituksesta. Valitusaika päättyy **1.8.2024**.



25.06.2024

Dnro 54/03.04.04.19/2023

Asia Valitus ympäristölupa-asiassa

Valittaja [REDACTED]

Luvan hakija Gles Kierrätys Oy

Päätös, josta valitetaan

Etelä-Suomen aluehallintovirasto 13.12.2022 nro 367/2022

Aluehallintovirasto on päätöksellään myöntänyt ympäristöluvan Gles Kierrätys Oy:lle jätteen käsittelytoiminnalle Orimattilan Viljaniemessä sijaitsevalla kiinteistöllä 560-419-2-70. Toimintaa ei saa aloittaa ennen aluehallintoviraston päätöksen lainvoimaiseksi tuleamista.

Päätöksen mukaan kiinteistölle rakennettavalle noin 0,8 hehtaarin laajuiselle jätteiden varastointikentälle saa ottaa vastaan ja varastoida maanrakentamiseen soveltuvia jätteitä (betonimurske, asfaltti ja pilaantumaton maa-aines) siten, että jätteiden yhteinen enimmäiskäsittelymäärä on enintään 50 000 tonnia vuodessa ja kerrallaan varastoitavana olevan jätteen määrä enintään 21 000 tonnia vuodessa.

Päätöksen kertoelmaosasta ilmenee, että jätteenkäsittelytoiminnan aloittaminen kiinteistöllä edellyttää alueen esirakentamista, johon sisältyy muun ohessa kalliokiviaineksen louhintaa ja murskausta. Hankealueelle on lisäksi tarkoitus rakentaa uusi tie Luhtikyläntieltä (maantie 1631) ja myös kentälle johtavan uuden tien loppupäätä louhitaan.

Päätöksestä käy ilmi, että aluehallintovirasto on ennen valituksenalaisen päätöksen antamista siirtänyt maa-ainesten ottamista koskevan asian Orimattilan ympäristönsuojeluviranomaisen käsiteltäväksi. Perusteluna ympäristö- ja maa-aineslupahakemusten erottamiselle on esitetty, että maa-aineisten ottamisella ei ole sellaista yhteyttä jätteiden välivarastoinnin kanssa, että luvat tulisi käsitellä yhtä aikaa ympäristönsuojelulain 47 a §:n ja maa-aineslain 4 a §:n tarkoittamassa yhteiskäsittelyssä.

Aluehallintoviraston valituksenalaisessa päätöksessä on annettu seuraavat lupamääräykset:

Alueen rakentaminen

1. Varastoalueen pintamaat on poistettava ja alue tasattava ennen varastoinnin aloittamista. Alueelle on tehtävä kallistukset siten, että syntyvät hulevedet voidaan kerätä ja käsitellä ennen niiden johtamista ojaan.

Alueen rakentamistoimet on aloitettava viiden vuoden kuluessa tämän päätöksen lainvoimaiseksi tulosta.

2. Kiinteistölle 560-419-2-70 rakennettava kenttä on toteutettava hakemuksen ja aluehallintoviraston päätöksen kuvassa 1 (sivulla 7) esitetyn rakenteen mukaisesti. Rakennekerroksen jakavaan ja kantavaan kerrokseen saa käyttää vain pilaantumaton kivi- ja maa-ainesta.

Varastointialueen pohjarakenne tulee olla kantava ja pinnoitettu siten, että välivarastoitava jäte ei sekoitu pohjarakenteeseen. Päälysteen on kestävä sillä varastoitavan jätteen siirtely ja ajoneuvojen aiheuttama rasitus.

Koko varastointialue on muotoiltava niin, että alueen hulevedet pystytään keräämään ja johtamaan hallitusti laskeutusaltaaseen.

Vastaanotettavat jätteet ja varastointi

3. Varastointikentälle saa ottaa vastaan ja varastoida maanrakentamiseen soveltuvia jätteitä seuraavasti:

Jäte	Tunnusnumero (EWC)	Käsittelymäärä enintään t/a	Varastossa oleva määrä enintään t
Betonimurske	10 13 14 17 01 01 17 01 07	40 000	15 000
Asfaltti	17 03 02	5 000	1 000
Pilaantumaton maa-aines	17 05 04	5 000	5 000
Yhteensä		50 000	21 000

- Maa-ainesjätteen (17 05 04) haitta-ainepitoisuuksien tulee alittaa valtioneuvoston asetuksen 214/2007 mukaiset kynnyksarvot. Maa-ainesjäte ei saa sisältää kevyitä jakeita, kuten muovia, puuta, pahvia, paperia, enempää kuin 5 tilavuus-%. Vieraslajeja sisältävää maa-ainesjätettä ei saa ottaa vastaan.
- Vastaanotettava betonijäte (10 13 14, 17 01 01, 17 01 07) saa sisältää enintään yhden paino-%:n siihen kuulumaton vedessä kellumatonta ainesta, kuten puuta, kumia ja metallia. Lisäksi betonijätteessä saa olla enintään 10 cm³/kg vettä kevyempiä materiaaleja, kuten muovia ja eristemateriaaleja.

Betonijäte ei saa sisältää vaarallisia aineita, kuten PCB- tai lyijypitoisia saumanauhoja, eristeitä eikä asbestia tai jätettä, joka on likaantunut öljyllä tai on muutoin luokiteltu vaaralliseksi jätteeksi.

- Asfalttijäte ei saa olla peräisin alueelta, jolla käsitellään tai varastoidaan vaarallisia aineita eikä se saa sisältää kivihiilitervaa.
- Maa-aines-, betoni- ja asfalttijätteet tulee varastoida erillään toisistaan niille suunnitelluilla alueilla.
- Jäte-eriä, jonka pilaantumattomuudesta on epävarmuutta tai pilaantumattomuudesta odotetaan selvitystä, ei saa ottaa vastaan. Mikäli alueelle vastaanotettujen jätteiden joukosta löytyy jätteitä, joita ei ole luvan mukaan mahdollista ottaa vastaan tai alueelle tuodaan muita jätteitä, on jäte-erä palautettava välittömästi jätteen tuottajalle tai toimitettava hyödynnettäväksi tai käsiteltäväksi laitokselle, jolla on ympäristölupa kyseisen jätteen vastaanottamiseen.
- Vastaanotettua jätettä saa varastoida enintään kolme vuotta ennen sen hyödyntämistä. Varastointikentälle ei saa muodostua pysyviä jätekasoja.
- Varastoitavista jätteistä tulee pitää kirjaa, josta selviää, mistä jäte on tuotu ja sen pilaantumattomuus. Kirjanpito on pyydettyä esitettävä valvontaviranomaiselle. Alueelle vastaanotetusta rakennus- ja purkujätteestä (betoni- ja asfalttijäte) on oltava jätelain 121 §:n mukainen siirtoasiakirja, joka on säilytettävä vähintään kolme vuotta.
- Koneiden välttämättömät huoltotoimenpiteet on sallittu vai tiiviillä alueella tai alustalla, josta valumat voidaan kerätä talteen.
- Asiaton pääsy ja jätteen luvaton tuonti alueelle on estettävä. Varastoalueen sisään tulotielä on oltava puomi, joka pidetään lukittuna muulloin kuin valvottuna käyttöaikana.

4. Toiminnanharjoittajan on nimettävä vastaava hoitaja, jonka vastuulla on mm. jätteiden vastaanotto, varastoalueiden käyttö, hoito ja tarkkailu. Vastaavan hoitajan nimi- ja yhteystiedot on ilmoitettava kirjallisesti Hämeen ELY-keskukselle sekä Hämeenlinnan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle.

Toiminta-ajat

5. Varastointiin liittyviä töitä, kuormausta ja kuljetuksia saa tehdä ma-pe 7.00–20.00. Toimintaa ei saa harjoittaa arkipyhinä tai sunnuntaisin.

Hulevedet

6. Hulevesiallas on rakennettava valmiiksi ennen kentän rakentamisen aloittamista. Hulevesien laskeutusallas on mitoitettava vähintään 150 m³:n hulevesille ja sen on oltava suljettavissa padolla tai sulkuventtiilillä. Laskeutusaltaan pohjan on oltava tiivistetty ja kiintoaines on voitava poistaa.

Laskeutusaltaasta hulevesi tulee johtaa hiekkasuodatuksen läpi alueelta pois laskevaan ojaan hakemuksen mukaisesti. Laskeutusallas on varustettava näytteenottokaivolla. Laskeutusallas on tyhjennettävä rakentamisen aikana vähintään kerran vuodessa ja rakentamisen päätyttyä tarvittaessa. Laskeutusaltaiden sakkoja voidaan käyttää jälkihoitoon ja maisemointiin. Hiekkasuodatuksen hiekka on tarvittaessa vaihdettava.

Pölyntorjunta

7. Varastointialueen ja sinne johtavan tien pölyntorjunnasta on huolehdittava ja pölyämistä on ehkäistävä esimerkiksi kastelemalla/sumuttamalla, tai muulla asianmukaisella menetelmällä. Tuulisella säällä kuormaukset on tarvittaessa keskeytettävä. Alueen hulevesiä voidaan hyödyntää pölyntorjunnassa. Suolaa tai muita pintaveden tai pohjaveden laatua vaarantavia kemikaaleja ei saa käyttää pölynsidonnassa.

Pölyn ja maan leviäminen alueelta ajoneuvojen renkaiden mukana on estettävä. Mikäli pölyä tai maata kulkeutuu yleiselle tielle, toiminnanharjoittajan on huolehdittava tien puhdistamisesta välittömästi.

Melu

8. Toiminnasta ja sen liikenteestä aiheutuva melu ei saa ylittää asuinrakennusten ulko-oleskelualueilla klo 7–20 tunnin keskiäänitasoa (L_{Aeq} 1h) 55 dB.

Toiminnan melua on torjuttava siten, että melu ei ylitä annettuja raja-arvoja eikä se ole kapeakaistaista tai iskumaista lähimmissä häiriintyvissä kohteissa. Tarvittaessa varastokasojen sijoittelulla tai muilla toimilla on estettävä varastokentältä aiheutuvan melun leviäminen häiriintyviin kohteisiin.

Asetettuja raja-arvoja katsotaan noudatetun, jos melumittauksissa tai -mallinuksissa saadut tulokset eivät ylitä raja-arvoja ottaen huomioon käytetyn menetelmän epävarmuus.

Toiminnassa muodostuvat jätteet

9. Kaikki teknisesti ja taloudellisesti hyödynnettävissä olevat toiminnassa muodostuvat jätteet on lajiteltava ja toimitettava hyötykäyttöön tai asianmukaiseen käsittelyyn.

Jätteet on toimitettava paikkaan, jolla on ympäristönsuojelulain mukainen lupa vastaanottaa kyseisiä jätteitä. Jätteet on kuljetettava jätteen laadun mukaisesti tarvittaessa tiiviissä konteissa. Kuljetuskaluston puhtaudesta on huolehdittava siten, ettei toiminta aiheuta roskaantumista.

Tarkkailu

10. Toiminnanharjoittajan on laadittava hakemuksessa esitettyyn ja lupamääräyksiin perustuva käyttö- ja päästötarkkailusuunnitelma. Tarkkailusuunnitelmaan on liitettävä kartta näytteenottopisteistä. Päivitetty

tarkkailusuunnitelma on toimitettava valvontaviranomaiselle ennen toiminnan aloittamista.

Tarkkailusuunnitelma on pidettävä ajan tasalla. Valvontaviranomainen voi päätöksellään muuttaa ja tarkentaa tarkkailusuunnitelmaa edellyttäen, että muutokset eivät heikennä lupamääräyksissä määrättyä tarkkailun kattavuutta tai tulosten luotettavuutta.

11. Päästötarkkailua on tehtävä laskeutusaltaasta lähtevästä vedestä sekä alueelta pohjoiseen laskevan ojan vedestä otettavin näyttein. Näytteet on otettava alueen rakentamisen aikana vähintään kaksi kertaa vuodessa (kevällä ja syksyllä) ja varastokentän valmistuttua kerran vuodessa. Näytteenoton yhteydessä tulee mitata laskeutusaltaasta purkautuvan veden virtaama. Näytteet tulee ottaa, vaikka alueella ei olisi toimintaa. Laskeutusaltaasta purettavasta vedestä ja alueelta pohjoiseen laskevasta ojasta otettavasta vedestä on analysoitava sähkönjohtavuus, kiintoaine, pH, sameus, öljyhiilivedyt C₁₀–C₄₀, kokonaistyyppi, kloridi ja sulfaatti. Rakentamisen aikana ojiin johdettavasta vedestä on lisäksi tarkkailtava COD_{Mn} ja liukoinen tyypipitoisuutta.

Pohjaveden laatua on tarkkailtava alueen läheisyyteen asennettavasta pohjavesiputkesta. Pohjavedestä on tarkkailtava pinnankorkeutta sekä ainakin sähkönjohtavuus, kiintoaine, pH, sameus, kokonaistyyppi, kloridi ja sulfaatti. Suunnitelma putken sijaintipaikasta ja pohjaveden koordinaatit on esitettävä valvontaviranomaiselle.

Tarkkailua voidaan muuttaa toiminnanharjoittajan aloitteesta valvontaviranomaisen hyväksymästi kentän rakentamisen päätyttyä, ellei valvontaviranomainen katso tutkimustulosten perusteella tarpeelliseksi jatkaa tarkkailua tai osaa siitä.

12. Toiminnasta ja sen liikenteestä aiheutuvan melun leviämismalli on päivitettävä ensimmäisen toimintavuoden aikana. Leviämismallin päivityksen yhteydessä malli on varmennettava ympäristömelumittauksin vähintään melun leviämisen kannalta alttiin kohteen piha-alueella.

Mallinnuksen tulokset on esitettävä karttapohjalla siten, että niistä on selkeästi luettavissa meluvyöhykkeet ja asuinrakennusten sijoittuminen vyöhykkeille. Raportissa on otettava kantaa melun raja-arvojen noudattamiseen.

Suunnitelma melutilanteen päivittämisestä on toimitettava toimivaltaiselle valvontaviranomaiselle tarkastettavaksi viimeistään kuukautta ennen melumittausten toteuttamista. Tarvittaessa koneiden ja laitteiden lähtömelutasot on päivitettävä lähtömelutasomittauksin.

Meluselvitysraportti on toimitettava toimivaltaiselle valvontaviranomaiselle ja Orimattilan kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle kahden kuukauden kuluessa mallinnuksen toteuttamisesta.

13. Melun leviämismalli on pidettävä ajantasaisena päivittämällä se meluun vaikuttavien merkittävien muutosten yhteydessä. Mallinnuksen on perustuttava ajantasaisiin melupäästölähteiden äänitehotasomittauksiin ja mallinnuksessa on otettava huomioon myös alueen muut melua aiheuttavat toiminnot. Näytteenotot, mittaukset, analyysit ja kalibroinnit tulee tehdä standardimenetelmien (CEN, ISO tai SFS) tai muun, tarkkailusuunnitelmassa erikseen kuvatun ja hyväksytyt menetelmän mukaisesti.

Näytteenotoista, mittauksista, analyyseista ja kalibroinneista tulee pitää yksityiskohtaista kirjanpitoa. Kirjanpitoon liitetään kunkin mittauksen tulokset ja muut mittauksista tai toimenpiteistä koskevat olennaiset tiedot. Mittausraporteissa on esitettävä käytetyt mittausmenetelmät, laadunvarmistus, mittausepävarmuudet, sekä arvio tulosten edustavuudesta.

Riskien hallinta, häiriö- ja muut poikkeukselliset tilanteet

14. Toiminnanharjoittajan on varauduttava ennalta poikkeuksellisiin tilanteisiin pitämällä ennalta varautumissuunnitelma, ajan tasalla/joka on päivitettävä toiminnan muuttuessa.

15. Poikkeavista päästöistä ja muista ympäristöön vaikuttavista vahinko- ja häiriötilanteista on ilmoitettava viipymättä toimivaltaiselle valvontaviranomaiselle ja Orimattilan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle sekä ryhdyttävä viipymättä toimenpiteisiin vahinkojen torjumiseksi ja tapahtuman toistumisen estämiseksi. Mikäli päästöistä voi aiheutua vaaraa ihmisten terveydelle, on ilmoitus tehtävä myös Orimattilan kaupungin terveydensuojeluviranomaiselle.

Kirjanpito ja raportointi

16. Toiminnasta, päästöistä ja niiden tarkkailusta on pidettävä yksityiskohtaista kirjanpitoa. Toiminnanharjoittajan on laadittava kalenterivuositteittäin tarkkailutuloksista yhteenvetoraportti. Yhteenvetoraportissa tulee esittää myös alueelta vesistöön johdettu kuormitus. Yhteenvetoraportissa on todettava, miten raja-arvoja on noudatettu sekä esitettävä vesienkäsittelyn tehostamistoimenpiteet, mikäli raja-arvot ovat ylittyneet. Lisäksi raportissa tulee esittää:

- Alueella käsitellyt jätteet, jätetunnus, määrät ja niiden laatu, muualta tuodut maa-ainesjätteet
- väliavarastossa vuoden lopussa olevien jätteiden määrä (t ja m³)
- vastaanottamatta jätetyt ja toiminnassa syntyneet jätteet, määrä, laatu ja toimituspaikka
- selvitys poikkeuksellisista tapahtumista ja poikkeamisista hyväksytyistä suunnitelmista
- Yhteenveto toiminnan tarkkailusta.

Raportointi tulee soveltuvin osin tehdä sähköisesti ympäristönsuojelun tietojärjestelmään valvontaviranomaisen tarkemmin ohjeistamalla tavalla.

Edellistä vuotta koskeva yhteenvetoraportti on lähetettävä helmikuun loppuun mennessä ympäristöluvan toimivaltaiselle valvontaviranomaiselle, Orimattilan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle.

Toiminnan aloittaminen, muuttaminen ja lopettaminen

17. Alueen rakentamisen aloittamisesta tulee ilmoittaa vähintään 2 viikkoa etukäteen lähimpien asuinkiinteistöjen asukkaille, Hämeen ELY-keskukselle ja Orimattilan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle. Toiminnan muuttamisesta, keskeyttämisestä tai lopettamisesta on ilmoitettava toimivaltaiselle valvontaviranomaiselle ja Orimattilan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle hyvissä ajoin.

Toiminnanharjoittajan vaihtuessa uuden toiminnanharjoittajan on kirjallisesti ilmoitettava vaihtumisesta toimivaltaiselle valvontaviranomaiselle.

Vakuus

18. Toiminnanharjoittajan on asetettava Hämeen ELY-keskuksen eduksi 221 500 euron (sis. alv 24 %) jätteen käsittelytoimintaa koskeva vakuus. Vakuus on asetettava palvelujen tuottajahintaindeksiin sidottuna. Vakuus on asetettava ympäristönsuojelulain 61 §:n edellyttämällä tavalla. Vakuuden on oltava asetettu ennen tämän päätöksen mukaisen toiminnan aloittamista.

Toiminnanharjoittajan on tehtävä vakuuden indeksitarkistus vähintään kymmenen vuoden välein alkaen vuodesta 2033, ellei vakuutta tällä välin muusta syystä ole tarkistettu. Valvontaviranomainen voi hyväksyä indeksin perusteella muutetun vakuuden.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

██████████ on vaatinut toiminnalle myönnetyn ympäristöluvan ja toiminnan aloittamisluvan kumoamista.

Valituksen tueksi on esitetty seuraavasta ilmenevät perustelut.

Valittaja on ilmoittanut vastustavansa ympäristöluvan myöntämistä Gles Kierrätys Oy:lle, koska hanketta koskevat ympäristön tilaa, päästöjä ja ympäristövaikutuksia koskevat arviot on luvan hakijan toimesta tehty puutteellisesti. Lisäksi lupahakemuksesta annettuja muistutuksia 1–3 ja 5–10 ei ole huomioitu, niihin ei ole vastattu eikä niissä vaadittuja lisäselvityksiä tehty.

Hakijan selvityksen mukaan koko hankealueella on voimakas ihmisvaikutus, jonka seurauksena luonnontilaiset luontotyypit puuttuvat lähes täysin. Kyseinen väite on virheellinen, sillä valittajan omistaman ██████████ kiinteistön ██████████ alueella sijaitsee luonnontilainen kuvio, johon on käynnistetty suojeluselvytys. Lisäksi hankealuetta ja sen lähiympäristöä käytetään virkistystoimintaan (lenkkeily, marjastus ja

sienestys). Hankealueen lähialue on myös paikallisen metsästysseuran käytössä.

Hakijan antaman selvityksen mukaan hankealue ei sijaitse luokitellulla pohjavesialueella. Etäisyys lähimpään luokiteltuun pohjavesialueeseen on noin 3,5 kilometriä ja lähimmät Suomen ympäristökeskuksen tietokannasta löytyvät pohjavesien seurantapaikat ovat yli 7,5 kilometrin päässä. Etäisyyttä lähimpään naapuriin, jolla mahdollisesti on käytössä talousvesikaivo, on yli 700 metriä hankealueelta koilliseen. Myös tältä osin selvitys on puutteellinen, sillä valittajan omistaman kiinteistön alueella sijaitsee luonnontilainen lähde, jonka vesi on juomakelpoista. Lähdettä ei ole merkitty peruskarttaan, mutta se on paikallisten hyvin tuntema. Lähteen toiminnan ylläpitämiseksi on käynnistetty suojeluseelvitys. Hakijan tilaamasta ympäristöselvityksestä lähteen olemassaolo ja sijainti puuttuvat. Hankealueen vaikutukset lähteen toimintaan on siis selvitettävä. Erityistä huolta lähteen suojelun ja käyttökelpoisuuden suhteen aiheuttaa hakemuksessa mainittu hulevesien johtaminen ojaa pitkin hankealueelta pohjoiseen. Hakijan tekemän suunnitelman mukaan kiertotalouskentän rakentamista varten kentän alue louhitaan viisi metriä nykyistä pinnantasoa alemmas, jotta kulku alueelle mahdollistuu raskailla ajoneuvoilla. Louhintatöiden aiheuttamat vaikutukset lähteen käyttökelpoisuuteen puuttuvat ja ne on selvitettävä.

Hakijan selvityksen mukaan liikenne hankealueelle ohjautuu pohjoisesta Lahden moottoritiltä Luhtikyläntielle (tie 1631) noin 780 metrin matkan ja sieltä edelleen rakennettavalle yksityiselle tielle. Selvitys yksityisestä tielinjauksesta ja sen vaikutuksista ympäristöön muun muassa Kuokkasuon poikki on puutteellinen. Hakijan mukaan kentälle johtavan tien loppupäätä louhitaan, mutta suon läpi rakennettavan tien ympäristövaikutuksista muun muassa suon toimintaan ei ole muuta selvitystä. Hankealueen pohjoispuolella sijaitsevia maanomistajia ei tielinjauksesta ole informoitu lainkaan, hakemukseen liittyviä muistutuksia ei ole huomioitu eikä tiehankkeeseen liittyvien mittavien räjäytys- ja louhintatöiden seurauksia ole arvioitu. Valittajan kiinteistöllä sijaitseva luonnontilainen lähde sijaitsee vain kymmeniä metrejä kaavaillusta tielinjauksesta, joka on tarkoitettu päivittäisen raskaan liikenteen käyttöön. Kiinteistön omistajana valittaja vastustaa tien rakentamista, eikä hän tule antamaan lupaa käyttää maa-alueitaan tien rakentamista varten.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Etelä-Suomen aluehallintoviraston ympäristölupavastuualueelta on pyydetty lausunto valituksesta. *Hallinto-oikeus* on varannut seuraaville viranomaisille tilaisuuden vastineen antamiseen valituksesta: Orimattilan kaupunki, Orimattilan kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen, Orimattilan kaupungin terveydensuojeluviranomainen, Orimattilan kaupungin kaavoitusviranomainen, Hämeen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue (jäljempänä Hämeen ELY-keskus), Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen liikenne ja

infrastruktuuri -vastuualue (jäljempänä Uudenmaan ELY-keskus) sekä Päijät-Hämeen pelastuslaitos.

Etelä-Suomen aluehallintoviraston ympäristölupavastuualue on todennut, että hakemukseen sisältyneen luontoselvityksen (Luontotieto Keiron Oy 15.12.2020) mukaan hankealue on laajoilta osin luonnontilaltaan muuttunutta kangas- ja kalliometsää, joka on metsätalouskäytössä. Tämänkaltainen elinympäristö on Uudenmaan ja Päijät-Hämeen alueilla hyvin tavallista, eikä edusta uhanalaisia luontotyyppiä. Keironin luontoselvityksessä välittömästi hankealueen pohjoispuolella sijaitsevaa kiviä kiinteistöillä kuvataan umpeen kasvavaksi, entiseksi laitumeksi tai pelloksi. Sillä kasvaa kastikoita, nokkosia, mesiangervoa ja suuria pajupensaita.

Kiertotalouskentän louhintatyöt liittyvät vain kentän (0,8 ha) tasaamiseen ja rakentamiseen. Aluehallintoviraston päätöksen mukaan hulevesiallas rakennetaan ensin, ennen varastointialueen pinnan tasaamista. Hulevedet johdetaan asianmukaisesti käsiteltyinä (laskeutus ja hiekkasuodatus) ojassa Kuokkasuon suuntaan. Suolta hulevedet kulkeutuvat etelään maaston muotojen ohjaamina soisia alueita ja puroja pitkin Myllyojan, Mustasjoen ja Puujoen kautta Porvoonjokeen. Hulevedet eivät ohjautu kiinteistölle.

Lähteen olemassaolo ei ole tullut esille valittajan muistutuksessa, mutta ilmeisesti samaan lähteeseen on viitattu muissa muistutuksissa. Luontoselvitys on tehty hankealueella ja sen välittömässä läheisyydessä noin 25 hehtaarin alueella. Aluehallintovirasto on katsonut luontoselvityksen riittäväksi. Aluehallintovirasto on viitannut ympäristöluvan ratkaisun perusteluihin ja korostanut, että ympäristöluvassa ei ole ratkaistu alueelle johtavan tien tarkkaa linjausta. Tien rakentaminen vaatii luonnollisesti maanomistajan luvan. Lisäksi tien liittymä valtatiehen vaatii toimivaltaisen ELY-keskuksen hyväksynnän.

Orimattilan kaupungin ympäristövaliokunta (kunnan ympäristönsuojeluviranomainen) on todennut vastineessaan, että Gles Kierrätys Oy:n maa-ainelupahakemus on siirretty Etelä-Suomen aluehallintoviraston toimesta Orimattilan ympäristövaliokunnan käsiteltäväksi erillään valituksenalaisesta ympäristöluvasta. Ympäristövaliokunta on katsonut, että valituksessa esille tuodut toiminnan riskienhallintaan liittyvät uudet asiat, kuten toiminnan vaikutukset lähialueen luontoarvoihin, luonnonlähteisiin ja Kuokkasuon ekologiseen tasapainoon on tarkistettava.

Hämeen ELY-keskus on todennut, että valituksen mukaan valittajan omistaman kiinteistön alueella sijaitsee luonnontilainen kuvio, johon on käynnistetty suojeluselitys. Hämeen ELY-keskuksen Metsäkeskukselta saaman tiedon mukaan kiinteistön omistaja on ollut yhteydessä Metsäkeskukseen ympäristötuen selvityksen tiimoilta. Maastokartoitus on sovittu keväälle. Kiinteistönomistajan mukaan tilalla sijaitsee ainakin merkitsemätön lähde sekä muita monimuotoisuudelle arvokkaita luontokuvioita ja potentiaalisia metsälakikohteita. Metsälain mukaisten erityisen tärkeiden elinympäristöjen säilyttämisen valvonta kuuluu

Metsäkeskukselle. Metsälakia sovelletaan metsän hoitamiseen ja käyttämiseen metsätalousmaaksi luettavilla alueilla. Hämeen ELY-keskuksessa ei ole vireillä hakemusta tai asiaa valittajan omistamalla kiinteistöllä sijaitsevan alueen suojelemiseksi.

Valituksessa on viitattu myös valittajan kiinteistöllä sijaitsevaan luonnontilaiseen lähteeseen ja todettu hakemuksesta puuttuvan arvio hankkeen vaikutuksesta lähteeseen. Lähteeseen on viitattu myös lupahakemuksesta jätetyissä muistutuksissa. Lähteen tarkkaa sijaintia ei ole esitetty lupahakemuksessa, muistutuksissa tai valituksessa. Asiakirjoista saatavan käsityksen ja karttatarkastelun mukaan kyseinen lähde sijaitsee noin 0,5 kilometrin etäisyydellä kiertotalousalueesta [REDACTED]. Hämeen ELY-keskuksen arvion mukaan kiertotalousalueen toiminnalla ei voi olla vaikutusta lähteeseen. Kiertotalousalueelta Luhtikyläntielle suunnitellun tieyhteyden linjaus kulkee ilmeisesti lähteen läheltä ja sen yläpuolelta. Tien rakentamisella voi mahdollisesti olla lähteeseen sellaisia vaikutuksia, että vesilain 3 luvun 2 §:n mukainen lupa tai 2 luvun 11 §:n mukainen poikkeaminen olisi tarpeen. Vaikutukset riippuvat tien lopullisesta sijainnista, joten vesilain mukaisen menettelyn tarve voidaan ratkaista vasta tien suunnittelun edetessä, esimerkiksi mahdollisen tieoikeuden käsittelyn yhteydessä.

Valituksessa on katsottu, että selvitys hankealueelta Luhtikyläntielle johtavasta tielinjauksesta ja sen vaikutuksista on puutteellinen. Hämeen ELY-keskuksen käsityksen mukaan ympäristöluvassa ei ole ratkaistu tieyhteyden tarkkaa sijaintia. Tien lopullisella linjauksella ja rakentamistavalla on huomattavia vaikutuksia tien rakentamisesta ja sen käytöstä aiheutuviin ympäristövaikutuksiin. Vaikutuksia voi olla ainakin tien varren asutukseen, edellä mainittuun lähteeseen sekä Kuokkasuon vesitalouteen. Nämä vaikutukset tulee arvioida viimeistään tien jatkosuunnittelussa ja ottaa huomioon sitä koskevassa päätöksenteossa.

Uudenmaan ELY-keskus on hallinto-oikeudelle toimittamassaan vastineessa viitannut lupahakemuksesta antamaansa lausuntoon ja todennut, ettei sillä ole asiaan lisättävää.

Päijät-Hämeen pelastuslaitos on ilmoittanut, että se ei näe tarpeelliseksi antaa vastinetta valituksen johdosta.

Luvan hakijalle on varattu tilaisuus vastineen esittämiseen.

Gles Kierrätys Oy on todennut vastineessaan, että valituksessa mainitut asiat liittyvät tulevaan tietoimitukseen ja sitä koskevat asiat käsitellään kyseisessä toimituksessa. Maanmittauslaitoksen suorittamaan tietoimitukseen voi vaikuttaa ja sen lopputulokseen voi hakea muutosta. Valituksenalaisella ympäristölupapäätöksellä ei tehdä tiesuunnittelua eikä ratkaista tien paikkaa tai sen vaikutuksia. Etäisyydestä johtuen luvassa käsitellyllä toiminnalla ei muutoinkaan ole vaikutusta valittajan metsäpalstaan.

Valittajalle on varattu tilaisuus vastaselityksen antamiseen. Vastaselitystä ei ole annettu.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Perustelut

Sovellettavat oikeusohjeet

Ympäristönsuojelulain 5 §:n 1 momentin 3 kohdan mukaan ympäristönsuojelulaissa tarkoitetaan *ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavalla toiminnalla* laitoksen perustamista tai käyttämistä sekä siihen teknisesti ja toiminnallisesti kiinteästi liittyvää toimintaa taikka alueen käyttämistä tai toiminnan järjestämistä siten, että siitä saattaa aiheutua ympäristön pilaantumista.

Ympäristönsuojelulain 17 §:n 1 momentin mukaan ainetta, energiaa tai pieneliöitä ei saa panna, päästää tai johtaa sellaiseen paikkaan tai käsitellä siten, että: 1) tärkeällä tai muulla vedenhankintakäyttöön soveltuvalla pohjavesialueella pohjaveden laadun muutos voi aiheuttaa vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle taikka pohjaveden laatu voi muutoin olennaisesti huonontua; 2) toisen kiinteistöllä olevan pohjaveden laadun muutos voi aiheuttaa vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle taikka tehdä pohjaveden kelpaamattomaksi tarkoitukseen, johon sitä voitaisiin käyttää; tai 3) toimenpide vaikuttamalla pohjaveden laatuun muutoin saattaa loukata yleistä tai toisen yksityistä etua (*pohjaveden pilaamiskielto*).

Ympäristönsuojelulain 27 §:n 1 momentin mukaan ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavaan toimintaan, josta säädetään liitteen 1 taulukossa 1 (*direktiivilaitos*) ja taulukossa 2, on oltava lupa (*ympäristölupa*). Saman pykälän 2 momentin mukaan ympäristölupa on lisäksi oltava: 1) toimintaan, josta saattaa aiheutua vesistön pilaantumista eikä kyse ole vesilain mukaan luvanvaraisesta hankkeesta; 2) jätevesien johtamiseen, josta saattaa aiheutua ojan, lähteen tai vesilain 1 luvun 3 §:n 1 momentin 6 kohdassa tarkoitetun noron pilaantumista; sekä 3) toimintaan, josta saattaa ympäristössä aiheutua eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta.

Ympäristönsuojelulain 34 §:ssä on säädetty valtion ja kunnan ympäristölupaviranomaisen välisestä toimivaltaajaosta. Pykälän 3 momentin mukaan jos samalla toiminta-alueella sijaitsevien toimintojen lupa-asian ratkaisu kuuluu osaksi valtion ympäristölupaviranomaisen ja osaksi kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen toimivaltaan ja toimintoihin on haettava lupaa siten kuin 41 §:ssä säädetään, lupa-asian ratkaisee valtion ympäristölupaviranomainen.

Ympäristönsuojelulain 39 §:ssä ja valtioneuvoston ympäristönsuojelusta antaman asetuksen (713/2014) 2 luvussa säädetään ympäristölupahakemuksesta.

Ympäristönsuojelulain 41 §:n mukaan jos samalla toiminta-alueella sijaitsevalla usealla luvanvaraisella toiminnalla on sellainen tekninen ja toiminnallinen yhteys, että niiden ympäristövaikutuksia tai jätehuoltoa on tarpeen tarkastella yhdessä, toimintoihin on haettava lupaa samanaikaisesti eri lupahakemuksilla tai yhteisesti yhdellä lupahakemuksella. Lupaa voidaan kuitenkin hakea erikseen, jos hakemuksen johdosta ei ole tarpeen muuttaa muita toimintoja koskevaa voimassa olevaa lupaa.

Ympäristönsuojelulain 43 §:ssä säädetään muistutuksista ja mielipiteistä.

Ympäristönsuojelulain 44 §:ssä säädetään lupahakemuksen tiedoksiannosta ja lupahakemuksesta tiedottamisesta.

Ympäristönsuojelulain 46 §:n 1 momentin mukaan jos ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavien eri toimintojen yhteisvaikutus on lupaharkinnan kannalta huomattava ja näiden toimintojen ympäristölupa-asiat ovat vireillä samassa lupaviranomaisessa, asiat on käsiteltävä ja ratkaistava samanaikaisesti, jollei sitä ole perustellusta syystä pidettävä tarpeettomana. Saman pykälän 2 momentin mukaan jos 41 §:ssä tarkoitettuja toimintoja koskeva lupa-asia on pantu vireille eri lupahakemuksilla, hakemukset on käsiteltävä ja ratkaistava tarvittaessa samanaikaisesti ottaen huomioon toimintojen muodostama kokonaisuus.

Ympäristönsuojelulain 47 a §:n (423/2015) 1 momentin mukaan jos maa-ainesten ottamistoimintaa koskeva hanke edellyttää ympäristölupaa ja maa-aineslain mukaista lupaa, niitä koskevat lupahakemukset on käsiteltävä yhdessä ja ratkaistava samalla päätöksellä, jollei sitä ole erityisestä syystä pidettävä tarpeettomana. Yhteistä lupaa voidaan hakea yhdellä lupahakemuksella. Pykälän 2 momentin mukaan jos lupa-asiaa käsiteltäessä ilmenee, että toimintaa varten on tarpeen myös maa-aineslain mukainen lupa, luvan hakijan on lupaviranomaisen määräämässä kohtuullisessa ajassa tehtävä maa-aineslain mukainen lupahakemus. Muussa tapauksessa vireillä oleva lupahakemus voidaan jättää tutkimatta.

Maa-aineslain 4 a §:n (424/2015) 1 momentin mukaan aineiden ottamista koskeva lupahakemus ja samaa hanketta koskeva ympäristönsuojelulain (527/2014) mukainen ympäristölupahakemus on käsiteltävä yhdessä ja ratkaistava samalla päätöksellä, jollei sitä ole erityisestä syystä pidettävä tarpeettomana.

Ympäristönsuojelulain 48 §:n 1 momentin mukaan lupaviranomaisen on tutkittava ympäristöluvan myöntämisen edellytykset ja otettava huomioon asiassa annetut lausunnot ja tehdyt muistutukset ja mielipiteet. Lupaviranomaisen on muutoinkin otettava huomioon, mitä yleisen ja yksityisen edun turvaamiseksi säädetään. Pykälän 2 momentin mukaan ympäristölupa on myönnettävä, jos toiminta täyttää ympäristönsuojelulain ja jätelain sekä niiden nojalla annettujen säännösten vaatimukset. Pykälän 3 momentin mukaan lupa-asiaa ratkaistaessa on noudatettava, mitä luonnonsuojelulaissa ja sen nojalla säädetään.

Ympäristönsuojelulain 49 §:n 1–5 kohtien mukaan ympäristöluvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta, asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa: 1) terveyshaittaa; 2) merkittävää muuta 5 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettua seurausta tai sen vaaraa; 3) 16–18 §:ssä kiellettyä seurausta; 4) erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista taikka vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella tai 5) eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasiutusta.

Ympäristönsuojelulain 52 §:n 1 momentin mukaan ympäristöluvassa on annettava tarpeelliset määräykset: 1) päästöistä, päästöraja-arvoista, päästöjen ehkäisemisestä ja rajoittamisesta sekä päästöpaikan sijainnista; 2) maaperän ja pohjavesien pilaantumisen ehkäisemisestä; 3) jätteistä sekä niiden määrän ja haitallisuuden vähentämisestä; 4) toimista häiriö- ja muissa poikkeuksellisissa tilanteissa; 5) toiminnan lopettamisen jälkeisestä alueen kunnostamisesta ja päästöjen ehkäisemisestä sekä muista toiminnan lopettamisen jälkeisistä toimista; 6) muista toimista, joilla ehkäistään tai vähennetään ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa. Pykälän 3 momentin mukaan lupamääräyksiä annettaessa on otettava huomioon toiminnan luonne, sen alueen ominaisuudet, jolla toiminnan vaikutus ilmenee, toiminnan vaikutus ympäristöön kokonaisuutena, ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi tarkoitettujen toimien merkitys ympäristön kokonaisuuden kannalta sekä tekniset ja taloudelliset mahdollisuudet toteuttaa nämä toimet.

Ympäristönsuojelulain 83 §:n (256/2017) 1 momentin mukaan sen lisäksi, mitä hallintolain 44 §:ssä säädetään, ympäristölupaa koskevassa päätöksessä on vastattava lausunnoissa, muistutuksissa ja mielipiteissä tehtyihin yksilöityihin vaatimuksiin.

Ympäristönsuojelulain liitteen 1 taulukon 2 kohdan 7 c mukaan ympäristölupaa edellytetään kivenlouhimolta tai sellaiselta muulta kuin maarakennustoimintaan liittyvältä kivenlouhinnalta, jossa kiviainesta käsitellään vähintään 50 päivää. Saman taulukon kohdan 7 e mukaan ympäristölupaa edellytetään myös sellaiselta tietylle alueelle sijoitettavalta siirrettävältä murskaamolta, jonka toiminta-aika on yhteensä vähintään 50 päivää.

Valtion ja kunnan ympäristölupaviranomaisessa käsiteltävistä lupa-asioista on säädetty ympäristönsuojelusta annetun valtioneuvoston asetuksen (713/2014) 1–2 §:ssä (952/2020).

Asiassa saatua selvitystä

Toiminnanharjoittajan aluehallintovirastolle 5.10.2021 toimittama ympäristölupahakemus on koskenut kiertotalouskentän rakentamista ja toimintaa. Ympäristölupaa on haettu ympäristönsuojelulain 27 §:n ja lain liitteen 1 taulukon 2 kohdan 13 f (muu kuin taulukon 2 kohdissa 13 a, b ja e tarkoitettu jätteen soveltamisalaan kuuluva jätteen käsittely, joka on ammattimaista tai laitosmaista) perusteella. Aluehallintovirasto on 27.10.2021 pyytänyt toiminnanharjoittajaa täydentämään hakemustaan muun ohessa maa-aineslupahakemuksella ja tähän liittyvällä maa-ainesten ottamissuunnitelmalla. Lisäksi toiminnanharjoittajaa on pyydetty toimittamaan tiedot kentän rakentamiseksi tarvittavasta kivenlouhinnasta ja sen kokonaiskestosta. Hakija on täydentänyt hakemustaan muun muassa 22.11.2021. Aluehallintovirasto on kuuluttanut hakemuksen 8.2.–17.3.2022. Kuulutus on koskenut kiertotalousalueen ympäristölupaa, maa-aineslupaa ja toiminnan aloittamislupaa. Asiakirjoista saatavan selvityksen mukaan aluehallintovirasto on siirtänyt maa-aineslupahakemuksen Orimattilan ympäristönsuojeluviranomaisen käsiteltäväksi 2.12.2022. Valituksenalainen ympäristölupapäätös on annettu 13.12.2022.

Hakemusasiakirjojen mukaan liikenne kiinteistölle 560-419-2-70 (hankealue) ohjautuu pohjoisesta Lahden moottoritietä Luhtikyläntielle ja tästä edelleen rakennettavaksi suunnitellulle uudelle yksityistielle. Uuden tien sijaintia ei ole asiassa saadun selvityksen mukaan vahvistettu tietoimituksessa, mutta hakemusasiakirjoissa on esitetty alustava linjaus hankealueen ja tiettyjen kiinteistöjen kautta kulkevalle tielle. Rakennettavaksi suunniteltu tielinjaus ja sillä kulkeva liikenne on huomioitu toimintaa koskevaa melumallinnusta laadittaessa. Lupahakemukseen sisältyviä luontoselvityksiä (Luontotieto Keiron Oy, 15.12.2020) ei ole ulotettu koko tielinjauksen alueelle, mutta selvitysalue on kattanut toimintakiinteistön 560-419-2-70 mukaan lukien Kuokkasuon alue. Lupahakemusasiakirjojen mukaan keskimääräinen liikenne alueelle kentän rakentamisen aikana on 13 raskasta ajoneuvoa vuorokaudessa arkipäivisin. Kiertotalouskentän ollessa toiminnassa liikennemäärän arvioidaan olevan enimmillään noin 28 liikennesuoritetta päivässä paluuliikenne huomioon ottaen.

Hakemusasiakirjojen mukaan varastointikentän rakentamiseksi sen alueelta poistetaan puusto ja pintamaa kuoritaan ennen kentän tasaamista. Alustavan arvion mukaan alueella on irtomaa-ainesta keskimäärin 0,7 metriä kalliopinnan päällä, paikoitellen on myös paljasta kalliota. Pintamaata poistetaan alueelta noin 2 000 m³ltr. Pintamaat varastoidaan louhittavan alueen reunalle ja käytetään rakennettavan tien reunaluiskien sekä alueen muuhun maisemointiin. Rakentamisen yhteydessä kentän alue myös louhitaan viisi metriä nykyistä pinnantasoa alemmas, jotta kulku alueelle mahdollistuu raskailla ajoneuvoilla. Louhitulle alueelle tehdään rakennekerrokset ja pinta päällystetään.

Hakemusasiakirjoista saatavan selvityksen mukaan louhintaa on suunniteltu toteutettavaksi noin 0,86 hehtaarin laajuisella alalla. Louhittavan kalliokiviaineksen määrä on noin 27 900 m³ltr ja louhintatyön kesto 45

päivää. Louhintatöiden yhteydessä kiinteistöllä murskataan kalliokiviainesta siirrettävällä murskaimella. Murskauksen kestoksi on ilmoitettu 40 päivää. Kiinteistöltä irrotettavista kalliokiviaineksista alueen rakentamisessa on tarkoitus hyödyntää noin 25 %. Alueelta poiskuljetettavan kiviaineksen määrä on noin 50 800 tonnia.

Hakemusasiakirjojen mukaan hankealueen hulevedet on tarkoitus selkeyttää laskeutusaltaassa kiintoainepäästöjen vähentämiseksi ennen niiden ohjaamista laskuojaan. Altaan riittäväksi tilavuudeksi on laskettu 150 m³. Hulevedet ohjataan laskeutusaltaasta Kuokkasuolle johtavaan ojaan. Kuokkasuolta pintavedet kulkeutuvat etelään maaston muotojen ohjaamina soisia alueita ja ojia pitkin päätyen lopulta Myllyojan, Mustasjoen ja Puujoen kautta Porvoonjokeen. Hankealueella on myös oja, joka johtaa vesiä hankealueelta sen pohjoispuolelle. Hämeen ELY-keskus on ympäristö- ja maa-aineslain mukaisista lupahakemuksista antamissaan lausunnoissa arvioinut, että hakemuksen mukaisen toiminnan pintavesivaikutukset kohdistuvat todennäköisesti lähinnä lähimmän laskuojan alueelle.

Valituskirjelmässä viitatuissa lupahakemuksista jätetyissä muistutuksissa 1–3 ja 5–10 on vastustettu ympäristö- ja maa-ainesluvan myöntämistä toiminnalle. Muistutuksissa on kiinnitetty huomiota ainakin seuraaviin toiminnasta aiheutuviin haittoihin: 1) louhinnasta ja varsinaisesta toiminnasta aiheutuvat riskit pinta- ja pohjavesille; 2) toiminnasta ja siihen liittyvästä liikenteestä aiheutuva pöly- ja meluhaitta lähiasutukselle ja elinkeinoille (mm. maa- ja metsätalous sekä näihin liittyvät liitännäiselinkeinot); 3) toiminnan johdosta lisääntyvän raskaan liikenteen aiheuttama liikenneturvallisuusriski muille tienkäyttäjille ja tienvarren asukkaille; 4) louhinnan ja toiminnan aiheuttamat muutokset maisemassa; 5) toiminnan johdosta aiheutuva kiinteistöjen arvon alenema sekä 6) haitat luontoarvoille ja luonnon virkistyskäyttöarvojen väheneminen. Lisäksi muistuttajien mukaan luvan hakijan talousvesikaivoja koskevat selvitykset ovat jääneet puutteellisiksi, kaikkia suunnitellun tielinjauksen alueella olevia maanomistajia ei ole asian käsittelyn yhteydessä kuultu eikä kaikkia suunnitellun tielinjauksen läheisyydessä sijaitsevia luontoarvoja ole hakijan toimesta huomioitu. Muistuttajien mukaan toimintaa ei myöskään voida pitää kaavan mukaisena, koska hankealue on voimassa olevassa yleiskaavassa osoitettu maa- ja metsätalousalueeksi, jolla on ulkoilun ohjaustarvetta ja muita ympäristöarvoja.

Valituksenalaisessa päätöksessä aluehallintovirasto on vastannut muistutuksiin muun ohessa seuraavasti. Toiminta ei ole kaavamääräyksen vastaista eikä alueella sijaitse luonnonsuojelualueita, joten ympäristöluvan myöntämiselle ei ole laillisia esteitä asetettujen lupamääräysten mukaisena. Toimintakiinteistön läheisyydessä on sekä vakituisia että loma-asuntoja. Alueella ei ole asemakaavaa, eikä alueen läheisyydessä ole loma-asutukselle varattua (RA) aluetta. Toimintaa on vain päiväaikaan, jolloin asetettu yhden tunnin melun raja-arvo 55 dB on valtioneuvoston melutason ohjearvoista antaman päätöksen (933/1992) mukainen ja riittävä ehkäisemään melusta aiheutuvaa haittaa. Alueelle ei ole sallittu otettavaksi vastaan myrkyllisiä tai haitallisia aineita sisältäviä materiaaleja. Hulevedet käsitellään laskeuttamalla ja suodattamalla hiekkakerroksen läpi ennen laskuojaan laskemista. Pölyä on määrätty

torjuttavaksi varastointialueelle johtavalla tiellä tarvittaessa tien kastelulla ja varastokasojen sijoittelulla sekä toiminnan keskeyttämisellä tuulisissa olosuhteissa.

Edellä sanotun lisäksi aluehallintovirasto on kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen lausuntoon vastaten lupapäätöksessä todennut, että tielinjauksesta tai reiteistä määrääminen ei kuulu ympäristölupaan. Ympäristöluvassa voidaan hyväksyä esitetty toiminta ja antaa lupamääräykset pilaantumisen ehkäisemiseksi. Valituksenalaisessa ympäristöluvassa liikenteen aiheuttamat haitat on arvioitu hakemuksessa esitetyn tielinjauksen mukaisesti toiminta-alueelta Luhtikyläntielle, joka on yleinen tie. Ympäristön pilaantumista on ehkäisty muun muassa siten, että toimintaan liittyviä kuljetusaikoja on rajoitettu ja pölyntorjunnasta on määrätty. Mikäli tielinjaus muuttuisi olennaisesti, tulee arvioida myös ympäristöluvan muutostarve. Muutostarpeen arvioi ELY-keskus.

Oikeudellinen arviointi

Selvitysten riittävyys ja kuuleminen

Valittaja on valituskirjelmästä tarkemmin ilmenevällä tavalla vedonnut puutteellisiin selvityksiin. Hallinto-oikeus toteaa, että valittaja ei ole yksilöinyt kiinteistöllään sijaitsevan luonnontilaisen kuvion tarkempaa sijaintia valituskirjelmässään, eikä hän myöskään ole antanut hallinto-oikeudelle asian käsittelyn yhteydessä pyydettyä vastaselitystä. Aluehallintovirastolle toimitettuun lupahakemukseen on liitetty Luontotieto Keiron Oy:n 15.12.2020 laatima luontoselvitysraportti, jonka mukaan hankealueen luontoarvoja on selvitetty karttatarkasteluin ja biologin toimesta tehdyllä maastokäynnillä. Raportista käy ilmi, että selvitys on ulotettu koko kiinteistön 560-419-2-70 alueelle, minkä lisäksi luontoselvitystä tehtäessä on tunnistettu huomionarvoisia luontokohteita myös hankealueeseen rajautuvilta naapurikiinteistöiltä. Hallinto-oikeus pitää luontoselvitystä sekä luvan hakijan toiminnasta ja sen ympäristövaikutuksista esittämiä muitakin selvityksiä kokonaisuutena arvioiden riittävinä valitusperusteet huomioon ottaen.

Valittaja on myös todennut, että hankealueen pohjoispuolella sijaitsevien kiinteistöjen maanomistajia ei ole informoitu tielinjauksesta. Hallinto-oikeus toteaa, että asiakirjojen mukaan lupahakemus on annettu tiedoksi muun ohessa naapurikiinteistöjen omistajille. Lisäksi hakemus on annettu tiedoksi alueella valtion teistä vastaavalle Uudenmaan ELY-keskukselle. Kun otetaan lisäksi huomioon se, että lupahakemus on annettu tiedoksi julkisella kuulutuksella sekä se, että uudesta tielinjauksesta päättäminen edellyttää asiassa saadun selvityksen mukaan yksityistietoimituksen järjestämistä, on ympäristölupahakemuksesta kuulemista pidettävä riittävänä.

Lupahakemuksesta annettujen muistutusten huomioiminen

Valituskirjelmässä on esitetty, että yksityishenkilöiden lupahakemuksesta jättämiä muistutuksia ei ole päätöksenteossa huomioitu eikä niissä esitettyihin vaatimuksiin vastattu.

Hallinto-oikeus katsoo, että aluehallintoviraston päätöksessä muistutuksiin on vastattu ympäristönsuojelulain 48 §:n 1 momentin ja 83 §:n 1 momentin edellyttämässä laajuudessa. Tältä osin hallinto-oikeus on ottanut huomioon myös valituksenalaisessa päätöksessä annetut lupamääräykset sekä sen, että valituksenalainen päätös koskee ainoastaan jätteenkäsittelytoiminnan harjoittamista. Hallinto-oikeus kuitenkin toteaa, että maa-aineslupaa koskevan asian eriyttäminen ympäristölupa-asiasta vasta kuulemisvaiheen jälkeen on tässä tapauksessa voinut vaikeuttaa haitankärsijöiden mahdollisuuksia arvioida sitä, mistä asioista ympäristöluvassa on päätetty.

Esirakentamisen ja raskaan liikenteen huomioiminen

Hallinto-oikeus toteaa, että valituksenalaisen päätöksen ja muun asiassa saadun selvityksen perusteella uuden tien rakentaminen sekä hankealueella toteutettava kallionlouhinta ovat tässä tapauksessa edellytyksiä luvan mukaisen jätteenkäsittelytoiminnan aloittamiselle kiinteistöllä 560-419-2-70. Kun otetaan lisäksi huomioon valituskirjelmässä esille tuodut valitusperusteet, on asiassa tarkasteltava myös sitä, ovatko edellä mainitut toiminnot tulleet riittävästi huomioon otetuiksi aluehallintoviraston valituksenalaisessa ympäristölupapäätöksessä ja tätä edeltävässä ympäristölupaharkinnassa.

Tien rakentamisen osalta hallinto-oikeus toteaa, että uutta yksityistietä varten tarvittavan tieoikeuden perustamisesta ja tien rakentamisesta säädetään yksityistielaisissa. Tielinjauksesta ei voida tässä tilanteessa päättää ympäristölupamenettelyssä.

Valittaja on viitannut uudesta tiestä aiheutuviin vaikutuksiin, koska päivittäisen raskaan liikenteen käyttöön suunniteltu uusi tie kulkisi valittajan mukaan vain muutamien kymmenien metrien etäisyydellä valittajan kiinteistöllä sijaitsevasta lähteestä.

Korkein hallinto-oikeus on omassa oikeuskäytännössään todennut, että ympäristölupaharkinnassa toimintaan liittyvät liikenteelliset vaikutukset voidaan tapauskohtaisesti huomioida vain siltä osin kuin nämä liittyvät luvanvaraisesta toiminnasta aiheutuvan liikenteen aiheuttamiin päästöihin, kuten meluun, tärinään ja pölyyn toiminnan lähialueella (ks. KHO:2014:115, KHO:2019:75 ja KHO:2024:39).

Aluehallintovirasto on huomionnut toiminnasta johtuvan liikenteen aiheuttamat vaikutukset muun ohessa toiminta-aikoja, pölyntorjuntaa ja melua koskevia lupamääräyksiä antaessaan. Lisäksi päätöksessä on edellytetty toiminnasta ja liikenteestä aiheutuvan melun leviämismallin päivittämistä sekä mallinnustulosten varmentamista mittauksin ensimmäisen toimintavuoden aikana. Hallinto-oikeus pitää annettuja lupamääräyksiä tältä osin riittävinä.

Vaikka uuden tien rakentamisesta aiheutuvat ympäristövaikutukset ja niiden merkittävyys jäävätkin hakemusasiakirjojen perusteella vielä jossain määrin epävarmoiksi, hallinto-oikeus toteaa, että tielinjauksesta ja tien rakentamisesta päättäminen kuuluu asiassa saadun selvityksen perusteella yksityistielain mukaiseen tietoimitukseen. Tielinjauksen tarkentuessa on mahdollista arvioida tarkemmin myös tien rakentamisesta aiheutuvia vaikutuksia, kuten myös sitä, edellyttääkö rakentaminen tietoimituksen lisäksi myös vesilain, luonnonsuojelulain tai muiden lakien mukaisia lupia.

Hallinto-oikeus katsoo, että ympäristönsuojelulain 47 a § ja maa-ainelain 4 a § soveltuvat sanamuotonsa perusteella tilanteisiin, joissa on kyse maa-ainesten otolle myönnettävästä maa-aineluvasta, johon liittyy ympäristöluvanvaraista louhintaa. Näin ollen aluehallintoviraston ei olisi tullut soveltaa kyseisiä lainkohtia jätteiden käsittelyä koskevan ympäristölupahakemuksen ja maa-ainelupahakemuksen erottamiseen. Sen sijaan aluehallintoviraston olisi tullut tässä tapauksessa arvioida, muodostavatko jätteiden käsittely ja esirakentamiseen liittyvä louhinta ja murskaus sellaisen ympäristönsuojelulaissa tarkoitetun toiminnallisen kokonaisuuden tai toimintakokonaisuuden, että niitä koskevat hakemukset olisi tullut ratkaista yhdessä. Vaikka louhinta ja murskaus ovat tässä tapauksessa edellytyksiä jätteenkäsittelytoiminnan aloittamiselle hankealueella, hallinto-oikeus toteaa kuitenkin, että näissä on kyse kahdesta ajallisesti peräkkäisestä hankkeesta. Louhinta ja murskaus eivät asiassa saadun selvityksen mukaan niiden ajallisen keston vuoksi myöskään tässä tapauksessa itsenäisinä hankkeina tarkasteltuna edellytä ympäristölupaa. Näin ollen valituksenalaista päätöstä ei ole syytä kumota sen vuoksi, että aluehallintovirasto on siirtänyt maa-ainesten ottoa koskevan hakemuksen Orimattilan ympäristölupaviranomaiselle.

Lopuksi: Ympäristöluvan myöntämisen edellytykset

Hallinto-oikeus katsoo, että etäisyyksistä johtuen nyt kyseessä olevasta jätteenkäsittelytoiminnasta voisi aiheutua vaikutuksia valittajan kiinteistön luonnontilaiselle kuviolle lähinnä uuden tien rakentamisen kautta. Valituksenalaisessa ympäristölupapäätöksessä ei kuitenkaan ole myönnetty lupaa tien rakentamiseen. Kun otetaan lisäksi huomioon Hämeen ELY-keskuksen valituksen johdosta antaman vastineen sisältö, ei ympäristöluvan myöntämiselle voida katsoa olleen valittajan kiinteistöllä sijaitsevaan luonnontilaiseen kuvioon liittyvää estettä.

Valittajan mukaan tämän omistamalla kiinteistöllä sijaitsee myös luonnontilainen lähde, jonka olemassaoloa ei ole huomioitu lupahakemusta varten tehdyissä selvityksissä ja vaikutusten arvioinneissa. Valittajan mukaan lähteen suojelun ja käyttökelpoisuuden kannalta olisi tullut ottaa huomioon hulevesien johtaminen ojaa pitkin hankealueelta pohjoiseen. Lisäksi louhintatöiden vaikutukset lähteen käyttökelpoisuuteen on valittajan mukaan hakemuksessa arvioitu puutteellisesti.

Hallinto-oikeus toteaa, että valittaja ei ole yksilöinyt lähteen tarkempaa sijaintia. Valituskirjelmästä käy kuitenkin ilmi, että mainittu lähde sijaitsee valittajan omistamalla kiinteistöllä hankealueesta koilliseen. Asiassa saadun

selvityksen mukaan Kuokkasuon vedet purkavat pääosin etelään, joskin lupahakemuksen ja karttatarkastelun perusteella suolta voi johtua vesiä myös pohjoisen suuntaan. Hämeen ELY-keskus on lupahakemuksesta antamassaan lausunnossa arvioinut, että toiminnan pintavesivaikutukset kohdistuvat todennäköisesti lähimmän laskuojan alueelle. Hallinto-oikeudelle toimittamassaan vastineessa ELY-keskus on lisäksi todennut, että kiertotalousalueen toiminnalla ei voi olla vaikutusta valittajan kiinteistöllä sijaitsevaan lähteeseen. Kun edellä mainittujen seikkojen lisäksi otetaan huomioon hulevesien suunnitellun purkupaikan sijainti etelään johtavan ojan läheisyydessä, purkupaikan etäisyys valittajan omistamasta kiinteistöstä sekä aluehallintoviraston päätöksessä annetut lupamääräykset, hallinto-oikeus katsoo, ettei valituksenalaisessa päätöksessä hyväksytystä jätteenkäsittelytoiminnasta voida katsoa aiheutuvan riskiä selvästi hankealueesta etäämmällä sijaitsevalle lähteelle. Maa-aineslupahakemuksen käsittelyn yhteydessä asian käsittelevä lupaviranomainen voi tarpeen niin vaatiessa edellyttää lisäselvityksiä edellä mainitun lähteen sekä alueella sijaitsevien talousvesikaivojen ja niiden vedenlaadun selvittämisestä. Luonnontilaisen lähteen luonnontilan vaarantaminen on kielletty suoraan vesilain 2 luvun 11 §:n 1 momentin perusteella. Tien rakentaminen ratkaistaan yksityistielain mukaisesti, minkä lisäksi tien rakentaminen voi edellyttää esimerkiksi vesilain 2 luvun 11 §:n 2 momentin mukaista poikkeuslupaa.

Kun edellä mainittujen seikkojen lisäksi otetaan huomioon vielä se, että valituksenalaisessa päätöksessä on annettu määräyksiä muun ohessa käsittelykentän ja hulevesien käsittelyjärjestelmien rakentamisesta sekä rakentamisen aikaisten vaikutusten seurannasta, on aluehallintoviraston lupaharkinta tässä tapauksessa ollut riittävän laaja-alaista ja päätöksessä annetut määräykset riittäviä sen varmistamiseen, ettei jätteenkäsittelytoiminnasta aiheudu ympäristönsuojelulain 49 §:ssä kiellettyä seurausta valituksessa esitetyllä tavalla.

Edellä esitetyn johdosta hallinto-oikeus hylkää valituksen. Selvyden vuoksi hallinto-oikeus toteaa vielä, että valituksenalaisessa päätöksessä ei ole myönnetty lupaa aloittaa toiminta muutoksenhausta huolimatta, minkä vuoksi valituskirjelmässä esitettyä vaatimusta toiminnan aloittamisluvan kumoamisesta on pidettävä aiheettomana.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Julkinen kuulutus

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

Päätöksestä ilmoittaminen

Orimattilan kaupunginhallituksen on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen saa hakea muutosta.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään **1.8.2024**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (01.20).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Reko Vuotila ja Hanna Nieminen-Finne sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Sauli Viitasaari.

Esittelijä Juha Perho

Asiaa ratkaistaessa on suoritettu äänestys. Jäsenen äänestyslausunto on päätöksen liitteenä.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Äänestyslausunto

Luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Sauli Viitasaari:

Kumoan päätöksen ja palautan asian aluehallintovirastolle uudelleen käsiteltäväksi.

Perustelut

Gles Kierrätys Oy:n hakemus on koskenut alueelle suunniteltua jätteenkäsittelytoimintaa ja käsittelyalueen rakentamiseksi välttämätöntä kallion louhintaa ja murskausta. Hakija on aluehallintoviraston pyynnöstä täydentänyt hakemustaan maa-aineslain mukaisella hakemuksella. Hanke on annettu tiedoksi kokonaisuutena.

Aluehallintovirasto on sittemmin siirtänyt maa-aineslain mukaisen hakemuksen kuntaan käsiteltäväksi. Samalla aluehallintovirasto on siirtänyt kuntaan ympäristönsuojelulain 47 a §:ään viitaten myös louhintaa ja murskausta koskevan hakemusosion. Tämän seurauksena aluehallintovirastoon on jäänyt vireille lupahakemus vain siltä osin kuin se on koskenut alueelle kokonaan tai osin louhinnan jälkeen aloitettavaksi suunniteltua jätteenkäsittelytoimintaa.

Ympäristöllisten lupamenettelyjen yhdistämisestä on säädetty muun muassa ympäristönsuojelulain ja vesilain sekä ympäristönsuojelulain ja maa-aineslain mukaisissa asioissa. Yhteiskäsittelystä säättämisen taustalla on ollut tavoite samaa hanketta koskevien lupien käsittelyn ja muutoksenhaun yhdistämisestä, minkä on katsottu olevan sekä haitankärsijöiden että toiminnanharjoittajien oikeusturvan parantaminen huomioon ottaen perusteltu. Vastaava tavoite ilmenee myös eräiden ympäristöllisten menettelyiden yhteensovittamisesta annetun lain (764/2019) 1 §:stä. Lainkohtaa koskevassa hallituksen esityksessä HE 269/2018 vp todetaan, että menettelyjen yhteensovittamisen ensisijainen tavoite olisi hyödyttää hallinnon asiakkaita. Luvanhakijan ja muiden menettelyyn osallistuvien asiointia sujuvoitettaisiin ja selkeytettäisiin keskittämällä eri lupiin liittyviä menettely- ja vaikuttamisvaiheita, jolloin niiden määrä vähenee.

Kun otetaan huomioon edellä mainitut käsittelyä koskevat tavoitteet ja erityisesti se, että tiedoksiannettu hakemus on kattanut hankkeen kokonaisuudessaan, aluehallintoviraston ei olisi tullut jättää osaa hakemuksesta käsittelemättä. Menettely on johtanut muun muassa tilanteeseen, jossa haitankärsijän valitus kohdistuu osin asioihin, jotka ovat sisältyneet hakemukseen ja joista asianosainen on muistuttanut, mutta joita ei ole valituksenalaisella päätöksellä ratkaistu. Aluehallintoviraston menettelyn seurauksena asianosaisen on puolustettava etujaan vielä toisessa lupamenettelyssä ja tarvittaessa muutoksenhaussa. Hakemuksen pilkkominen ei ole ollut myöskään luvan hakijan etujen mukaista.

Hakemuksen mukaan alueen louhinta ja louheen murskaus ovat välttämättömiä kenttäalueen ja tielinjauksen toteuttamiseksi. Louhinta on tarkoitus toteuttaa siten, että se luo edellytykset raskaiden ajoneuvojen käyttämiselle jätteenkäsittelyalueen liikennöinnissä. Louhintaa koskeva ratkaisu tulee vaikuttamaan alueelle sijoittuvan jätteenkäsittelytoiminnan ympäristövaikutuksiin ja vaikutusten vähentämiseksi tarpeellisiin toimiin. Sallittava louhintasyvyys vaikuttaa muun muassa toiminnasta aiheutuviin meluhaittoihin ja hakemuksessa onkin arvioitu, että suunniteltu louhintasyvyys estäisi jätteenkäsittelytoiminnasta aiheutuvan melun leviämistä ja louhintasyvyys vaikuttaisi näin ollen siihen, onko meluesteen rakentaminen meluhaittojen estämiseksi tarpeen. Valituksenalaisessa päätöksessä ei ole edellytetty meluesteen rakentamista. Louhinnalla ja erityisesti louhintasyvyydellä on vaikutusta alueen pinnanmuotoihin ja sitä kautta myös siihen, miten alueen hulevedet on mahdollista kerätä, käsitellä ja johtaa alueelta jätteenkäsittelytoimintaa harjoitettaessa. Hakemuksen mukaan louhinnalla on tarkoitus vaikuttaa alueen pohjaveden tasoon pohjaveden pintaa alentavasti ja tällä tavoin lisätä jätteenkäsittelytoiminnan suojaetäisyyttä pohjaveteen ja mahdollistaa jätteenkäsittelytoiminnan sijoittuminen alueelle.

Louhinnan, murskeen kuljetuksen ja jätteenkäsittelytoiminnan edellyttämä ja hakemuksessa esitetty uusi tielinjaus edellyttää ainakin muutaman asuinkiinteistön osalta kiinteistökohtaisen arvion laatimista liikennöinnin aiheuttamien melu- ja värinäihaittojen merkityksestä. Asiaa ei ole tarkasteltu jätteenkäsittelyä koskevassa lupaharkinnassa. Myöskään tielinjauksen vaikutuksia alueen luonnonarvoihin ei ole selvitetty.

Jätteenkäsittelytoiminnan luvanmyöntämisedellytysten harkinta ja tarpeellisten lupamääräysten asettamisharkinta edellyttävät kyseisenkaltaisessa tilanteessa, että harkintaa tehtäessä käytössä on ratkaisu lupamääräyksineen maa-ainesten ottoa ja louhintaa koskevasta hakemuksesta. Kun näin ei ole ollut, asiaa ei ole voitu ratkaista ympäristönsuojelulain 11 §, 12 §, 48 §, 49 § ja 52 § huomioon ottaen. Päätös on kumottava ja asia palautettava uudelleen käsiteltäväksi tiedoksiannetun hakemuksen laajuisena tai jos se ei ole mahdollista, sen jälkeen, kun kunnan viranomaisen ratkaisu maa-ainesten ottoa sekä louhintaa ja murskausta koskevassa asiassa on lainvoimainen tai täytäntöönpanokelpoinen.

Jakelu

Päätös maksutta [REDACTED] (tuomioistuinmaksulaki 7 § 2 momentti)

Jäljennös maksutta Gles Kierrätys Oy

Orimattilan kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen

Orimattilan kaupungin terveydensuojeluviranomainen

Orimattilan kaupungin kaavoitusviranomainen

Orimattilan kaupunginhallitus

Hämeen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus /
Ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus /
Liikenne ja infrastruktuuri -vastuualue

Etelä-Suomen aluehallintovirasto /
Ympäristölupavastuualue

Päijät-Hämeen pelastuslaitos

Suomen ympäristökeskus

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valituksen sisältö

- Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava
- valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
 - päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
 - peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
 - miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
 - vaatimusten perustelut
 - mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite:	Korkein hallinto-oikeus PL 180, 00131 Helsinki
Sähköposti:	korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi
Käyntiosoite:	Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki
Puhelin:	029 56 40200
Faksi:	029 56 40382
Aukioloaika:	arkipäivisin klo 8.00–16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>